



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-06

**Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

**Rešava:** sudija za prethodni postupak

sudija Nikola Giju

**Sekretar:** dr Fidelma Donlon

**Datum:** 22. januar 2021.

**Jezik:** engleski

**Stepen tajnosti:** javno

---

**Javna redigovana verzija**  
**odluke po zahtevu Jakupa Krasnićija za privremeno puštanje na slobodu**

---

**Specijalizovani tužilac**  
Džek Smit

**Branilac Hašima Tačija**  
Dejvid Huper

**Branilac Kadrija Veseljija**  
Ben Emerson

**Branilac Redžepa Seljimija**  
Dejvid Jang

**Branilac Jakupa Krasnićija**  
Venkatešvari Alagendra

**SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK**,<sup>1</sup> u skladu s članovima 41(2), (6) i (12) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravilom 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

## I. TOK POSTUPKA

1. Dana 4. novembra 2020. Jakup Krasnići (u daljem tekstu: g. Krasnići) uhapšen je na osnovu odluke<sup>2</sup> i naloga za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak,<sup>3</sup> nakon što je potvrđena optužnica protiv g. Krasnićija.<sup>4</sup>

2. Dana 7. decembra 2020. odbrana g. Krasnićija (u daljem tekstu: odbrana) podnela je zahtev za privremeno puštanje na slobodu (u daljem tekstu: zahtev), kojim je takođe zatražila i da se skrate rokovi za dostavljanje pismenih podnesaka i da se zakaže usmena rasprava o zahtevu.<sup>5</sup>

3. Dana 16. decembra 2020. sudija za prethodni postupak odbio je zahtev da se skrate rokovi za dostavljanje pismenih podnesaka i zakaže usmena rasprava.<sup>6</sup>

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 23. april 2020, javno.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-06, F00027/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i dovođenje* (u daljem tekstu: odluka o hapšenju i pritvaranju), 26. oktobar, javno.

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-06, F00027/A07/COR/RED, *Javna redigovana verzija ispravljene verzije naloga za hapšenje Jakupa Krasnićija*, 26. oktobar 2020, javno.

<sup>4</sup> KSC-BC-2020-06, F00026/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija* (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice), 26. oktobar 2020, javno.

<sup>5</sup> KSC-BC-2020-06, F00122, odbrana g. Krasnićija, *Zahtev za privremeno puštanje na slobodu* (u daljem tekstu: zahtev), 7. decembar 2020, poverljivo, stav 54, s dodatkom 1 (u daljem tekstu: dokument F00122/A01), poverljivim dodatkom 2 (u daljem tekstu: dokument F00122/A02) i javnim dodatkom 3 (u daljem tekstu: dokument F00122/A03), javno; v. takođe F00122/RED, odbrana g. Krasnićija, *Javna redigovana verzija zahteva za privremeno puštanje na slobodu*, 18. decembar 2020, javno.

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-06, F00150, sudija za prethodni postupak, *Odluka o razmatranju pritvora i izmeni roka za podnošenje preliminarne podnesaka*, 16. decembar 2020, javno, stav 30(a)–(b).

4. Dana 17. decembra 2020. Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) odgovorilo je na zahtev (u daljem tekstu: odgovor).<sup>7</sup> Istog dana optuženi je zatražio produženje roka za podnošenje replike i odrekao se prava na preispitivanje pritvora po isteku dva meseca.<sup>8</sup>

5. Dana 5. januara 2021. sudija za prethodni postupak odobrio je da 6.000 reči bude dozvoljeni broj reči za replike svih timova odbrane.<sup>9</sup>

6. Dana 6. januara 2021, na osnovu naloga kojim je produžen rok za dostavljanje replike,<sup>10</sup> odbrana je dostavila repliku na odgovor (u daljem tekstu: replika).<sup>11</sup>

## II. ARGUMENTACIJA

7. Odbrana tvrdi da tužilaštvo nije pokazalo da su ispunjeni kriterijumi za nastavak pritvora, izloženi u članu 41(6) Zakona, zato što nije dokazalo da postoji opasnost (i) da će g. Krasnići pobeći, (ii) da će uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze, (iii) da će ometati krivični postupak tako što će uticati na svedoke, žrtve ili saučesnike i (iv) da će počinuti konkretna nova krivična dela.<sup>12</sup> Odbrana tvrdi da g. Krasnići treba da bude privremeno pušten na slobodu, uz obavezu da poštuje niz konkretnih predloženih uslova i druge uslove koje sudija za prethodni postupak bude smatrao neophodnim (u daljem tekstu: predloženi uslovi).<sup>13</sup>

---

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-06, F00153, specijalizovani tužilac, *Odgovor tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu, podnet u ime g. Jakupa Krasnićija* (u daljem tekstu: odgovor), 17. decembar 2020, poverljivo, s poverljivim prilogom 1 (u daljem tekstu: dokument F00153/A01); v. takođe F00153/RED, specijalizovani tužilac, *Javna redigovana verzija odgovora tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu, podnet u ime g. Jakupa Krasnićija*, 22. decembar 2020, javno.

<sup>8</sup> KSC-BC-2020-06, transkript, 17. decembar 2020, javno, str. 227, redovi 9–14.

<sup>9</sup> KSC-BC-2020-06, F00162, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu odbrane g. Tačija za povećanje dozvoljenog broja reči u replici*, 5. januar 2021, javno, stav 12(a)-(b).

<sup>10</sup> KSC-BC-2020-06, F00155, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu odbrane za izmenu rokova*, 18. decembar 2020, javno, stav 23.

<sup>11</sup> KSC-BC-2020-06, F00163, odbrana g. Krasnićija, *Replika odbrane g. Krasnićija na odogovor tužilaštva na zahtev za privremeno puštanje na slobodu* (u daljem tekstu: replika), 6. januar 2021, poverljivo.

<sup>12</sup> Zahtev, stav 2.

<sup>13</sup> Zahtev, stavovi 2, 19; dokument F00122/A01.

8. Tužilaštvo se protivi zahtevu i tvrdi da g. Krasnići treba da ostane u pritvoru jer i dalje postoje rizici iz člana 41(6)(b) Zakona. Osim toga, tužilaštvo tvrdi da naknadno otkrivene informacije dodatno ukazuju na ozbiljnost navedenih rizika.<sup>14</sup>

9. Odbrana se u replici izjašnjava o četiri nova činjenična argumenta koja je tužilaštvo iznelo u odgovoru.<sup>15</sup>

### III. MERODAVNO PRAVO

10. Član 41(2) Zakona predviđa da lice lišeno slobode usled hapšenja ili pritvora ima pravo da ospori zakonitost hapšenja i pravo da Specijalizovana veća brzo reše po njegovom zahtevu.

11. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća mogu da nalože hapšenje i pritvor lica samo kada postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća i kada postoje jasni osnovi da se smatra (i) da postoji opasnost od bekstva, (ii) opasnost da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze, ili da posebne okolnosti ukazuju na to da će lice ometati odvijanje krivičnog postupka, ili (iii) da ozbiljnost krivičnog dela, ili način ili okolnosti u kojima je ono izvršeno i lične karakteristike počinioca, ranije ponašanje, sredina i uslovi u kojima živi ili druge lične okolnosti ukazuju na opasnost da će to lice ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili počinuti krivično delo koje je pokušalo da izvrši.

12. Prema pravilu 57(2) Pravilnika, nakon određivanja sudije za prethodni postupak i sve do pravosnažnosti presude, postupajući panel odluku o sudskom pritvoru razmatra po isteku dva meseca od poslednje odluke o pritvoru ili u bilo kom trenutku na zahtev optuženog ili specijalizovanog tužioca, odnosno *proprio motu* u slučaju da su se okolnosti promenile od poslednjeg razmatranja.

---

<sup>14</sup> Odgovor, stav 1.

<sup>15</sup> Replika, stav 2.

13. Član 41(12) Zakona predviđa da, pored sudskog pritvora, sledeće mere mogu biti naložene kako bi se obezbedilo prisustvo optuženog, sprečilo ponavljanje krivičnog dela ili obezbedilo uspešno vođenje krivičnog postupka: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje optuženog da neće napuštati prebivalište, zabrana približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mera obaveznog pohađanja popravnih programa. Prema pravilu 56(5) Pravilnika, panel može da propiše uslove za puštanje na slobodu koje smatra primerenim kako bi se obezbedilo prisustvo pritvorenog lica.

#### IV. DISKUSIJA

##### A. MERODAVNI STANDARDI

14. Odbrana se u zahtevu poziva na član 41(6) Zakona i pravilo 57(2) Pravilnika. Osim toga, odbrana tvrdi da formulacije „postoji rizik“ u stavu 41(6)(b)(i) Zakona i „će (...) uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze“ u članu 41(6)(b)(ii), odnosno “će ponoviti krivično delo” u članu 41(6)(b)(iii) ukazuju na stroge kriterijume, prema kojima se mora dokazati više od puke mogućnosti.<sup>16</sup> Konačno, odbrana tvrdi da odluka o tome mora biti zasnovana na konkretnim činjenicama u datom predmetu i ličnim prilikama svakog pojedinačnog podnosioca zahteva, a ne na uopštenim ili apstraktnim tvrdnjama.<sup>17</sup>

15. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi da formulacije „postoji rizik“ i „će (...) uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze“ odnosno “će ponoviti krivično delo” ne upućuju na potrebu da se dokaže izvesnost, već samo na potrebu da se dokažu jasni razlozi za pretpostavku da postoji opasnost od bekstva, ometanja istrage ili činjenja novih krivičnih dela.<sup>18</sup> Osim toga, tužilaštvo u odgovoru navodi da procena

---

<sup>16</sup> Zahtev, stav 30.

<sup>17</sup> Zahtev, stavovi 26–27.

<sup>18</sup> Odgovor, stav 4.

individualnih prilika ne isključuje sagledavanje konteksta ili postupaka drugih lica, te da su položaj optuženog ili njegovi kontakti, mreža pristalica i okolnosti zajedničke za više optuženih relevantni i odgovarajući faktori za obavljanje individualne ocene.<sup>19</sup>

16. Sudija za prethodni postupak podseća da nalog za hapšenje, shodno članu 41(6) Zakona, jeste izdat *ex parte*, bez učešća odbrane, ali da se u članu 41(2) Zakona predviđa da lice ubrzo po pritvaranju ima pravo da ospori zakonitost hapšenja, između ostalog i po osnovima iz člana 41(6) Zakona. Prema tome, sudija za prethodni postupak je pozvan da, u svetlu argumenata koje su iznele strane u postupku, iznova razmotri činjenice koje opravdaju pritvor.<sup>20</sup> U tom smislu, svaki zahtev za privremeno puštanje na slobodu mora da se razmatra s obzirom na pravo pritvorenog lica na da bude smatrano nevinim.<sup>21</sup>

17. Tužilaštvo snosi teret dokazivanja tvrdnje da je neophodno da optuženi bude u pritvoru.<sup>22</sup>

---

<sup>19</sup> Odgovor, stavovi 11–12.

<sup>20</sup> KSC-BC-2020-07, F00058, sudija pojedinac, *Odluka po zahtevu Nasima Haradinaja za hitno puštanje na slobodu* (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru u predmetu *Haradinaj*), 27. oktobar 2020, javno, stavovi 12–13.

<sup>21</sup> KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka o oceni ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. i upućenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu* (u daljem tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 113. Isto tako, MKS, *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-2151-Red, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Against the Decision of Trial Chamber III of 6 January 2012 Entitled "Decision on the Defence's 28 December 2011 'Requête de Mise en liberté provisoire de M. Jean-Pierre Bemba Gombo'"](#), 5. mart 2012, stav 40.

<sup>22</sup> Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 115. Isto tako, npr, MKS, *Prosecutor v. Gbagbo and Blé Goudé*, ICC-02/11-01/15-208, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Laurent Gbagbo Against the Decision of Trial Chamber I of 8 July 2015 Entitled "Ninth Decision on the Review of Mr Laurent Gbagbo's Detention Pursuant to Article 60\(3\) of the Statute"](#), 8. septembar 2015, stav 36; *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-1019, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Against the Decision of Trial Chamber III of 28 July 2010 Entitled "Decision on the Review of the Detention of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Pursuant to Rule 118\(2\) of the Rules of Procedure and Evidence"](#), 19. novembar 2010, stav 51; *Prosecutor v. Katanga and Ngudjolo Chui*, ICC-01/04-01/07-330, pretpretresno veće I, [Decision on the Powers of the Pre-Trial Chamber to Review Proprio Motu the Pre-Trial Detention of Germain Katanga](#), 18. mart 2008, str. 7.



18. Kad je reč o standardu dokazivanja iz člana 41(6)(b) Zakona, sudija za prethodni postupak podseća da najpre mora biti ispunjen uslov iz člana 41(6)(a) Zakona, a da potom i osnov za lišavanje slobode mora biti *jasan*, to jest detaljno obrazložen.<sup>23</sup> U tom smislu, u članu 41(6)(b) Zakona preuzima se načelo po kome zadržavanje lica u pritvoru može biti opravdano samo ukoliko postoje konkretne naznake po kojima je to zaista u javnom interesu i koje odnose prevagu u odnosu na pravo lica na slobodu.<sup>24</sup> Prema tome, panel prilikom donošenja odluke o produženju pritvora mora da se osloni na specifično obrazloženje i konkretne osnove;<sup>25</sup> drugim rečima, panel mora da zaključi da postoje specifični, konkretni osnovi da se veruje da optuženi predstavlja opasnost po javni interes i da se ta opasnost može otkloniti isključivo produženjem pritvora. Sudija za prethodni postupak, dalje, podseća na to da na temelju raspoloživih dokaza posebni jasni osnovi moraju ići u prilog „verovanju“<sup>26</sup> da postoji bilo koja od opasnosti navedenih u tri stava člana 41(6)(b) Zakona, što ukazuje na mogućnost, a ne na neminovnost, da će optuženi ubuduće predstavljati konkretnu opasnost.<sup>27</sup> Jednostavno rečeno, iako puka sumnja nije dovoljna, izvesnost nije neophodna.

---

<sup>23</sup> U članu 19.1.30 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2021, zakon br. 04/L-123, pod izrazom “jasno” misli se na to da “strana koja daje informacije ili dokaz mora [...] detaljno [da] navede informacije ili dokaz o kome govori”.

<sup>24</sup> Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 113

<sup>25</sup> Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 115.

<sup>26</sup> V. uvodnu odredbu člana 41(6)(b) Zakona.

<sup>27</sup> KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, veće Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Hisnija Gucatiya po pitanjima vezanim za hapšenje i pritvor* (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu Gucati), 9. decembar 2020, javno, stavovi 63, 67. V. takođe prvu odluku o pritvoru u predmetu *Haradinaj*, stav 18. Isto tako, MKS, *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/13-558, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Aimé Kilolo Musamba Against the Decision of Pre-Trial Chamber II of 14 March 2014, Entitled “Decision on the ‘Demande de mise en liberté provisoire de Maître Aimé Kilolo Musamba”](#) (u daljem tekstu: presuda po žalbi u predmetu *Bemba i drugi*), 11. jul 2014, stavovi 107, 117; *Prosecutor v. Katanga and Ngudjolo Chui*, ICC-01/04-01/07-572, žalbeno veće, [Judgment in the Appeal by Mathieu Ngudjolo of 27 March 2008 against the Decision of Pre-Trial Chamber I on the Application of the Appellant for Interim Release](#) (u daljem tekstu: presuda po žalbi u predmetu *Katanga*), 9. jun 2008, stav 21; *Prosecutor v. Lubanga*, ICC-01/04-01/06-824, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr. Thomas Lubanga Dyilo Against the Decision of Pre-Trial Chamber I Entitled “Décision sur la demande de mise en liberté provisoire de Thomas Lubanga Dyilo”](#) (u daljem tekstu: presuda po žalbi u predmetu *Lubanga*), 13. februar 2007, stav 137.

19. Kad je reč o prirodi ocene iz člana 41(6)(b) Zakona, sudija za prethodni postupak podseća da ta ocena, doduše, sadrži element slobodnog rasuđivanja,<sup>28</sup> ali da se ona mora zasnivati na činjenicama u predmetu i izvršiti za svakog optuženog zasebno s obzirom na njegove lične okolnosti.<sup>29</sup> Dakle, ako se isti faktori primene na drugi predmet i drugog optuženog, sudija za prethodni postupak na osnovu njih može doneti drugačiji zaključak ili ih pak smatrati irelevantnim.<sup>30</sup> Prilikom procenjivanja relevantnih faktora sudija za prethodni postupak ne može vršiti fragmentarnu ocenu, već mora oceniti težinu svih relevantnih faktora zajedno.<sup>31</sup> Ti faktori mogu biti individualni, poput prirode i razmera krivičnih dela koja se stavljaju na teret optuženom i potencijalne kazne s kojom je suočen,<sup>32</sup> njegove starosti, (ranijih)

<sup>28</sup> Odluka po žalbi u predmetu *Gucati*, stav 49. Isto tako, MKSJ, *Tužilac protiv Popovića i drugih*, IT-05-88-AR65.2, žalbeno veće, [Decision on Defence's Interlocutory Appeal of Trial Chamber's Decision Denying Ljubomir Borovčanin Provisional Release](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Borovčanin*), 30. jun 2006, javno, stav 5.

<sup>29</sup> Isto tako, MKSJ, *Tužilac protiv Prlića i drugih*, IT-04-74-AR65.5, žalbeno veće, [Decision on Prosecution's Consolidated Appeal against Decision to Provisionally Release the Accused Prlić, Stojić, Praljak, Petković and Čorić](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Prlić i drugi*), 11. mart 2008, stav 7; *Tužilac protiv Lukića i Lukića*, IT-98-32/1-AR65.1, žalbeno veće, [Decision on Defence Appeal Against Trial Chamber's Decision on Sredoje Lukić's Motion for Provisional Release](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Lukić*), 16. april 2007, stav 7; MKS, [presuda po žalbi u predmetu Bemba i drugi](#), stav 111.

<sup>30</sup> Isto tako, MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Borovčanin](#), stav 15.

<sup>31</sup> Odluka po žalbi u predmetu *Gucati*, stav 61; Isto tako, MKSJ, *Tužilac protiv Šainovića i Ojdanića*, IT-99-37-AR65, žalbeno veće, [Decision on Provisional Release](#) (u daljem tekstu: odluka po žalbi u predmetu *Šainović i Ojdanić*), 30. oktobar 2002, stav 6; [odluka po žalbi u predmetu Prlić i drugi](#), stav 7; [odluka po žalbi u predmetu Lukić](#), stav 7; *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/08-323, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr. Jean-Pierre Bemba Gombo Against the Decision of Pre-Trial Chamber III Entitled "Decision on Application for Interim Release"](#), 16. decembar 2008, stav 55; *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/13-970, žalbeno veće, [Judgment on the appeal of the Prosecutor against the decision of Pre-Trial Chamber II of 23 January 2015 entitled "Decision on 'Mr Bemba's Zahtev for provisional release'"](#), 29. maj 2015, stav 27; *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/13-969, žalbeno veće, [Judgment on the appeals against Pre-Trial Chamber II's decisions regarding interim release in relation to Aimé Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda, Fidèle Babala Wandu, and Narcisse Arido and order for reclassification](#) (u daljem tekstu: *Bemba et al.* 29 May 2015 Judgment) 29. maj 2015, stav 45.

<sup>32</sup> Odluka po žalbi u predmetu *Gucati*, stav 72. Isto tako, MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Borovčanin](#), stavovi 9, 14-15; MKS, *Prosecutor v. Gbagbo*, ICC-02/11-01/11-278-Red, žalbeno veće, [Judgment on the appeal of Mr Laurent Koudou Gbagbo against the decision of Pre-Trial Chamber I of 13 July 2012 entitled "Decision on the 'Requête de la Défense demandant la mise en liberté provisoire du président Gbagbo'"](#) (u daljem tekstu: *presuda po žalbi u predmetu Gbagbo*), 26. oktobar 2012, stav 54; *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-323, žalbeno veće, [Judgment on the appeal of Mr. Jean-Pierre Bemba Gombo against the decision of Pre-Trial Chamber III entitled "Decision on application for interim release"](#), 16. decembar 2008, stav 55.



položaja, zanimanja, porodičnih veza, zdravstvenog stanja, imovine, ponašanja i izjava,<sup>33</sup> kontakata i veza s međunarodnom zajednicom,<sup>34</sup> kao i postojanja mreže pristalica optuženog koji bi omogućili da se opasnost ostvari.<sup>35</sup> Relevantni faktori mogu biti kontekstualnog karaktera, poput, na primer, okruženja i uslova u kojima optuženi živi<sup>36</sup> ili konkretne faze postupka.<sup>37</sup> U svakom slučaju, sami kontekstualni faktori nisu dovoljni da bi se utvrdila opasnost. Svakim relevantnim faktorom može se potkrepiti jedan ili više osnova iz člana 41(6)(b) Zakona.<sup>38</sup> Naposletku, sudija za prethodni postupak mora ispitati relevantne faktore ne samo onakve kakvi su u vreme donošenja odluke već i, u meri u se to može predvideti, u trenutku u kom se očekuje povratak optuženog radi suđenja, ukoliko je on bude pušten na slobodu.<sup>39</sup>

20. Tri jasna osnova navedena su u članu 41(6)(b) Zakona:

- (i) opasnost od bekstva;
- (ii) opasnost da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze ili ometati odvijanje krivičnog postupka uticanjem na svedoke, žrtve ili saučesnike;
- (iii) opasnost da će lice ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili izvršiti krivično delo koje je optuženi zapretio da će izvršiti.

21. Kad je reč o trećem osnovu, sudija za prethodni postupak smatra da buduće krivično delo ne mora biti identično delima navedenim u optužnici ili izvršeno u istom

---

<sup>33</sup> V. ESLjP, *Gábor Nagy v. Hungary*, zahtev br. 73999/14, [Judgment](#), 11. april 2017, stav 70; *Yegorychev v. Russia*, zahtev br. 8026/04, [Judgment](#), 17. maj 2016, stav 54; *Aleksandr Novikov v. Russia*, zahtev br. 7087/04, Judgment, 11. jul 2013, stav 46. Isto tako, MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Šainović i Ojdanić](#), stavovi 6-7, 9-10; MKS, [presuda po žalbi u predmetu Bemba i drugi](#), stav 111.

<sup>34</sup> Isto tako, MKS, [presuda po žalbi u predmetu Lubanga](#), stavovi 136–137.

<sup>35</sup> Odluka po žalbi u predmetu *Gucati*, stav 63. Isto tako, MKS, *Prosecutor v. Gbagbo*, ICC-02/11-01/11-180-Red, [Decision on the “Requête de la Défense demandant la mise en liberté provisoire du président Gbagbo”](#), 13. jul 2012, stav 62.

<sup>36</sup> Vidi član 41(6)(b)(iii) Zakona.

<sup>37</sup> Isto tako, MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Prlić i drugi](#), stavovi 19–20.

<sup>38</sup> Isto tako, MKS, [presuda po žalbi u predmetu Gbagbo](#), stav 63.

<sup>39</sup> Isto tako, MKSJ, [odluka po žalbi u predmetu Šainović i Ojdanić](#), stavovi 6–7; [odluka po žalbi u predmetu Prlić i drugi](#), stav 7; [odluka po žalbi u predmetu Lukić](#), stav 7.

kontekstu (koji možda više ne postoji) u kom su izvršena dela za koja se optuženi krivično goni. Naprotiv, sudija za prethodni postupak na osnovu dostupnih informacija mora da oceni da li postoji verovatnoća da će optuženi, ukoliko bude pušten na slobodu i bez obzira na oblik odgovornosti, učestvovati u izvršenju krivičnih dela koja su slična osnovnim krivičnim delima za koja se tereti ili da će doprineti njihovim izvršenju. Krivična dela za koja se predviđa da će biti izvršena u budućnosti ne moraju biti detaljno navedena.<sup>40</sup>

22. Kad je reč o drugom i trećem osnovu, sudija za prethodni postupak ističe da do ostvarenja tih rizika može doći bilo činjenjem bilo nečinjenjem optuženog, ali fizičko izvršenje od strane optuženog nije neophodno.

23. Osim toga, ova tri osnova su alternativna, to jest, dovoljno je postojanje samo jednog da bi se doneo zaključak o neophodnosti boravka optuženog u pritvoru.<sup>41</sup>

24. I na kraju, sudija za prethodni postupak može da se pozove na ranije odluke i materijal ili dokaze koji su mu već ranije predloženi a da to ne utiče na *de novo* karakter ove odluke.<sup>42</sup>

## B. NEOPHODNOST PRITVORA

25. Sudija za prethodni postupak napominje da odbrana negira postojanje osnovane sumnje, ali da svoj zahtev temelji isključivo na drugom stavu člana 41(6) Zakona.<sup>43</sup> Stoga će sudija za prethodni postupak zahtev razmatrati isključivo u odnosu na opasnosti navedene u članu 41(6)(b) Zakona.

---

<sup>40</sup> Isto tako, MKS, [presuda po žalbi u predmetu Bemba i drugi](#), stav 116; [presuda po žalbi u predmetu Gbagbo](#), stav 70.

<sup>41</sup> Isto tako, MKS, [presuda po žalbi u predmetu Lubanga](#), stav 139; [presuda po žalbi u predmetu Katanga](#), stav 20; *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-321, pretpretresno veće III, [Decision on Application for Interim Release](#), 16. decembar 2008, stav 35.

<sup>42</sup> Isto tako, MKS, [presuda po žalbi u predmetu Bemba i drugi](#), stav 60; [presuda po žalbi u predmetu Gbagbo](#), stavovi 27, 69.

<sup>43</sup> Zahtev, stav 28.

## 1. Opasnost od bekstva

26. Odbrana iznosi da ne postoji opasnost da će g. Krasnići pobeći, i to iz sledećih razloga: (i) g. Krasnići je penzioner poodmakle dobi [BRISANO], s jakim korenima na Kosovu i veoma vezan za porodicu;<sup>44</sup> (ii) g. Krasnići je u tri navrata odbio da napusti Kosovo, i kad je [BRISANO];<sup>45</sup> (iii) g. Krasnići se dosad odazivao na sudske pozive i saradivao je s međunarodnim sudovima, pa i sa Specijalizovanim većima;<sup>46</sup> (iv) g. Krasnići je dostavio pismenu garanciju i spreman je da se suoči s optužbama koje mu se stavljaju na teret, iako postoji mogućnost da će mu biti izrečena dugotrajna kazna;<sup>47</sup> i (v) položaji koje je g. Krasnići svojevremeno zauzimaio, nepotvrđeni navodi o tome da ima pristupa znatnim sredstvima i činjenica da može da putuje ne ukazuju na opasnost da će g. Krasnići pobeći.<sup>48</sup>

27. Tužilaštvo u odgovoru iznosi da su tvrdnje odbrane neosnovane, i to iz sledećih razloga: (i) mogućnost da će g. Krasnićiju biti izrečena doživotna kazna nosi sa sobom opasnost od bekstva;<sup>49</sup> (ii) činjenica da je g. Krasnići već bio u zatvoru povećava opasnost da će g. Krasnići pobeći kako ne bi ponovo prolazio kroz to iskustvo;<sup>50</sup> (iii) mreža njegovih pristalica može mu obezbediti pristup znatnim sredstvima i sakriti ga na Kosovu ili mu obezbediti bekstvo u drugu zemlju;<sup>51</sup> (iv) uprkos starosnoj dobi, g. Krasnići može da putuje u više od 180 zemalja i tako se nađe van domašaja Specijalizovanih veća;<sup>52</sup> i (v) to što je g.

---

<sup>44</sup> Zahtev, stav 33.

<sup>45</sup> Zahtev, stav 34.

<sup>46</sup> Zahtev, stavovi 37–38.

<sup>47</sup> Zahtev, stavovi 35, 39.

<sup>48</sup> Zahtev, stavovi 40, 41.

<sup>49</sup> Odgovor, stav 14.

<sup>50</sup> Odgovor, stav 15.

<sup>51</sup> Odgovor, stavovi 17, 19.

<sup>52</sup> Odgovor, stav 16.

Krasnići ranije odbijao da beži ne kazuje ništa o opasnosti da pobjegne u sadašnjim prilikama.<sup>53</sup>

28. Odbrana u replici navodi da nema dokaza koji bi ukazivali na to da g. Krasnići ima veze u nekoj od zemalja koja s Kosovom nije potpisala sporazum o izručenju ili da namerava da otputuje u nju.<sup>54</sup>

29. Što se tiče opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak smatra da postoje faktori koji bi g. Krasnićija mogli navesti da pobjegne. Pre svega, g. Krasnići je sad upoznat s težinom potvrđenih optužbi koje mu se stavljaju na teret i s mogućnošću da mu se izrekne dugotrajna kazna zatvora. Osim toga, uticaj koji g. Krasnići ima kao nekadašnji vodeći političar i bivši zamenik komandanta Oslobođilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK) moraju se uzeti u obzir kad se procenjuje opasnost da bi lica iz mreže njegovih pristlica koja se, isto kao i g. Krasnići, oštro protive Specijalizovanim većima mogla biti spremna da mu obezbede pristup sredstvima i/ili da mu pomognu da pobjegne.

30. Sudija za prethodni postupak ima na umu i to da starosna dob g. Krasnićija, [BRISANO] i vezanost za porodicu na Kosovu, kao i to što je u više navrata već odbijao da napusti Kosovo<sup>55</sup> te izjave za javnost u kojima je kritikovao bežanje od pravde,<sup>56</sup> jesu faktori koji ukazuju na smanjenu, ali ipak i dalje postojeću opasnost od bekstva.

31. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da postoji izvesna opasnost da bi g. Krasnići mogao pobeći.

---

<sup>53</sup> Odgovor, stav 18.

<sup>54</sup> Replika, stav 22.

<sup>55</sup> Zahtev, stav 34; dokument F00122/A02.

<sup>56</sup> Zahtev, stav 46; dokument F00122/A03.

## 2. Opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima

32. Odbrana tvrdi da nema dokaza za to da je g. Krasnići dosad uništavao, sakrivao, menjao ili krivotvorito dokaze, odnosno da će to učiniti, kao ni za to da je pokušao da ometa krivični postupak ili utiče na svedoke, žrtve ili saučesnike,<sup>57</sup> i to iz sledećih razloga: (i) nema osnova za sumnju da je g. Krasnići pokušao da omete vršenje pravosuđa;<sup>58</sup> (ii) tužilaštvo ne navodi dokaze u prilog tvrdnjama o uticaju g. Krasnićija i njegovoj sposobnosti da angažuje pristalice;<sup>59</sup> (iii) „atmosfera zastrašivanja svedoka i straha“ sama po sebi ne dokazuje da će g. Krasnići uticati na svedoke, žrtve ili saučesnike;<sup>60</sup> i (iv) izjave u kojima je g. Krasnići javno kritikovao Specijalizovana veća i njegov post na Fejsbuku od 24. aprila 2020. ne dokazuju tvrdnju da će on uticati na svedoke, žrtve ili saučesnike.<sup>61</sup> Što se, konkretno, tiče izjava u kojima se kritikuju Specijalizovana veća, odbrana tvrdi da g. Krasnići ima pravo da slobodno izražava svoje političko mišljenje i da je on u tim izjavama ujedno naglasio i da niko ne treba da beži od pravde.<sup>62</sup> Što se tiče posta na Fejsbuku od 24. aprila 2020, odbrana tvrdi da se u njemu niko ne navodi poimenično, da se niko ne poziva da utiče na svedoke, žrtve ili saučesnike i da nema dokaza o tome da je lice protiv koga je taj post navodno usmeren, naime Škeljzen Gaši (u daljem tekstu: g. Gaši), žrtva ili svedok ili da je na bilo koji drugi način povezan s postupcima pred Specijalizovanim većima.<sup>63</sup>

33. Tužilaštvo u odgovoru iznosi da su tvrdnje odbrane neosnovane, i to iz sledećih razloga: (i) pozive g. Krasnićija da se kolaboracionisti kazne treba sagledavati u kontekstu njegovog doprinosa udruženom zločinačkom poduhvatu

---

<sup>57</sup> Zahtev, stav 43.

<sup>58</sup> Zahtev, stav 43.

<sup>59</sup> Zahtev, stav 49.

<sup>60</sup> Zahtev, stav 44.

<sup>61</sup> Zahtev, stav 45.

<sup>62</sup> Zahtev, stav 46.

<sup>63</sup> Zahtev, stav 47.

usmerenom na protivnike OVK;<sup>64</sup> (ii) nebitno je da li te i druge izjave g. Krasnićija odražavaju njegovo političko mišljenje: one pokazuju da g. Krasnićić smatra da Specijalizovana veća nepravično ugrožavaju nasleđe OVK;<sup>65</sup> (iii) post na Fejsbuku od 24. aprila 2020. svedoči o tome da g. Krasnićić nije promenio mišljenje o postupcima protiv navodnih kolaboracionista;<sup>66</sup> (iv) [BRISANO],<sup>67</sup> [BRISANO],<sup>68</sup> i (v) kao nekadašnji zamenik komandanta OVK, g. Krasnićić može imati naročito snažan uticaj na “mrežu aktivnih pristalica koji se protive istrazi tužilaštva” protiv Udruženja ratnih veterana OVK.<sup>69</sup>

34. Odbrana u replici tvrdi da [BRISANO]: (i) [BRISANO];<sup>70</sup> (ii) [BRISANO];<sup>71</sup> i (iii) [BRISANO].<sup>72</sup> Osim toga, odbrana tvrdi da tužilaštvo nije iznelo dokaze kojima bi potkrepilo tvrdnju da g. Krasnićić može da utiče na mrežu pristalica Udruženja ratnih veterana OVK.<sup>73</sup>

35. Što se tiče nepostojanja osnovane sumnje da je g. Krasnićić pokušao da omete vršenje pravosuđa, sudija za pretodni postupak napominje da, prema članu 41(6)(b) Zakona, raniji pokušaji nisu dovoljan uslov za postojanje osnovane sumnje da će lice ometati sudski postupak. Kao što je rečeno, prema članu 41(6)(b) Zakona neophodno je dokazati postojanje specifičnih, konkretnih razloga za pretpostavku da postoji opasnost da će lice ometati tok postupka. Dokazi o ranijim postupcima optuženog mogu biti ubedljiva, ali ne i dovoljna naznaka za postojanje takve opasnosti.

36. Što se tiče opasnosti da će optuženi ometati postupak pred Specijalnim većima, sudija za prethodni postupak podseća na to da je g. Krasnićić, u svojstvu portparola

---

<sup>64</sup> Odgovor, stav 23.

<sup>65</sup> Odgovor, stav 22.

<sup>66</sup> Odgovor, stav 24.

<sup>67</sup> [BRISANO].

<sup>68</sup> [BRISANO].

<sup>69</sup> Odgovor, stavovi 30–32.

<sup>70</sup> [BRISANO].

<sup>71</sup> [BRISANO].

<sup>72</sup> [BRISANO].

<sup>73</sup> Replika, stavovi 14–16.



OVK, učestvovao u razvoju i diseminaciji strategija OVK sastavljanjem i/ili izdavanjem saopštenja Glavnog štaba i političkih izjava, a mnoge od njih su konkretno bile usmerene na protivnike OVK.<sup>74</sup> Kao što je već konstatovano, izjavama koje je davao u to vreme g. Krasnići je pokušavao da opravda postupke OVK protiv lica koja su nazivana kolaboracionistima i koja su neretko bila izložena patnji ili su ubijana.<sup>75</sup> Sudija za prethodni postupak ima u vidu da je od trenutka u kom je g. Krasnići davao takve izjave prošlo dvadeset godina, da je g. Krasnići u međuvremenu u penziji i da više nema javne funkcije.<sup>76</sup> Ipak, post koji je 24. aprila 2020. objavio na Fejsbuku pokazuje da g. Krasnići i posle dvadeset godina i dalje kao „kolaboracionistu“ u „službi Miloševiće genocidne politike“ označava svakog ko se usudi da kaže da su pripadnici OVK vršili krivična dela,<sup>77</sup> iako vrlo dobro zna kakve implikacije te reči imaju. Nije bitno da li je ta izjava bila upućena konkretno g. Gašiju: samom formulacijom cilja se na svakog ko se slaže s navodima, pa i s navodima iz izveštaja koji je 2010. sačinio specijalni izvestilac Dik Marti (u daljem tekstu: Martijev izveštaj), da su pripadnici OVK tokom i posle oružanog sukoba vršili krivična dela. U istom duhu g. Krasnići je kritikovao i Specijalizovana veća,<sup>78</sup> instituciju koja je osnovana po objavljivanju Martijevog izveštaja i koja treba da sasluša svedoke o navodima da su pripadnici OVK vršili krivična dela. Sudija za prethodni postupak podržava stav da svako ima pravo na političko mišljenje, pa i na to da kritikuje Specijalizovana veća.<sup>79</sup> Međutim, g. Krasnići na Kosovu i dalje ima važnu ulogu kao istaknut pripadnik OVK, političar i iskusan i uticajan govornik<sup>80</sup> čije mišljenje, pa i kritika Specijalizovanih veća,

---

<sup>74</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 469.

<sup>75</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 128, 471.

<sup>76</sup> Zahtev, stavovi 5, 18, 49.

<sup>77</sup> KSC-BC-2020-06, F00005/RED/A02, specijalizovani tužilac, *Prilog 2 javnoj redigovanoj verziji zahteva za izdavanje naloga za hapšenje i povezanih naloga, dokument KSC-BC-2020-06/F00005 od 28. maja 2020* (u daljem tekstu: dokument F00005/A02), 17. novembar 2020, javno, str. 22.

<sup>78</sup> Odluka o hapšenju i pritvaranju, stav 41; dokument F00005/A02, str. 11–23.

<sup>79</sup> Zahtev, stav 46.

<sup>80</sup> Odluka o hapšenju i pritvaranju, stav 41. V. takođe dokument F00005/A02, str. 11–23.

izražena javno ili privatno, ima odjeka i može da motiviše mrežu pristalica.<sup>81</sup> Sudija za prethodni postupak prihvata tvrdnju da ne postoje konkretni dokazi o tome da g. Krasnići ima uticaja na mrežu pristalica Udruženja ratnih veterana OVK.<sup>82</sup> To, međutim, ne umanjuje opasnost da bi g. Krasnići, bilo javnim, bilo privatnim izjavama, mogao da podstrekne, pomogne ili na drugi način angažuje druga lica koja dele njegove stavove radi uticanja na ljude ili radi zastrašivanja ljudi koji navode da su pripadnici OVK vršili krivična dela, a to obuhvata i svedoke koji su dali ili mogu dati iskaz u ovom predmetu i/ili treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Ta se opasnost može postepeno uvećavati kako se g. Krasnići bude upoznavao s dokazima koji potkrepljuju optužbe protiv njega, na primer, s podacima o identitetu svedoka koji su izneli ili koji mogu izneti dokaze u predmetu i/ili treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Već i [BRISANO]. Stoga svi ti faktori govore u prilog pretpostavci da postoji opasnost da će g. Krasnići ometati postupak pred Specijalizovanim većima.

37. Sudija za prethodni postupak smatra da izjave g. Krasnićija da niko ne treba da beži od pravde<sup>83</sup> ne menjaju ništa na upravo opisanim prilikama.

38. Konačno, sudija za prethodni postupak smatra da se iznete konstatacije moraju sagledati u kontekstu opšte, ustaljene i trajne atmosfere zastrašivanja svedokâ i uticanja na krivične postupke protiv nekadašnjih pripadnika OVK.<sup>84</sup> Iako to nije jedini faktor koji određuje opasnost od ometanja krivičnog postupka, sudija za prethodni postupak njega mora valjano uzeti u obzir, zajedno s drugim faktorima o kojima je već bilo govora.

---

<sup>81</sup> V. gore, stav 29.

<sup>82</sup> Replika, stavovi 14–16. Za suprotne argumente v. Odgovor, stavovi 30–32.

<sup>83</sup> Zahtev, stav 46.

<sup>84</sup> Odluka o hapšenju i pritvaranju, stav. 41; KSC-BC-2020-06, F00005/RED, specijalizovani tužilac, *Javna redigovana verzija zahteva za izdavanje naloga za hapšenje i pratećih naloga, podnesak KSC-BC-2020-06/F00005 od 28. maja 2020, 17. novembar 2020, javno, stavovi 18–26, 34–35, 40, s javnim priložima 1–3.*

39. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da postoji opasnost da će g. Krasnići ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima.

### 3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

40. Odbrana tvrdi sledeće: (i) tužilaštvo nije iznelo dokaze za to da će g. Krasnići ponoviti krivična dela koja je, kako se navodi, počinio pre dvadeset godina u kontekstu sukoba koji se u međuvremenu završio;<sup>85</sup> (ii) navodi tužilaštva da je g. Krasnići u stanju da izvrši nova krivična dela u potpunosti počivaju na navodima u osnovi optužnice, a njih g. Krasnići poriče;<sup>86</sup> (iii) g. Krasnići je u poodmakloj dobi, a dokazi o kriminalnom ponašanju u periodu posle kraja sukoba ne postoje;<sup>87</sup> i (iv) tužilaštvo nije iznelo dokaze za to da će g. Krasnići dovršiti pokušano krivično delo ili počiniti krivično delo koje je zapretio da će izvršiti.<sup>88</sup>

41. Tužilaštvo u odgovoru iznosi da su tvrdnje odbrane neosnovane, i to iz sledećih razloga: (i) dokazivanje opasnosti da bi lice moglo počiniti nova krivična dela odnosi se na osnovna krivična dela, na primer, na ubistvo, mučenje i okrutno postupanje, a oni ne moraju nužno biti počinjeni u kontestu oružanog sukoba;<sup>89</sup> (ii) protiv protivnika OVK i dalje se primenjuju isti metodi koji su primenjivani i u vreme inkriminisanog udruženog zločinačkog poduhvata;<sup>90</sup> i (iii) dobro utemeljena sumnja da je g. Krasnići izvršio krivična dela za koja se tereti jedan je od ozbiljnih pokazatelja za opasnost da je voljan da izvrši nove nasilne radne.<sup>91</sup>

42. Kad je reč o opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak podseća na svoj raniji zaključak da postoji opasnost da će g. Krasnići ometati

---

<sup>85</sup> Zahtev, stav 51.

<sup>86</sup> Zahtev, stav 50.

<sup>87</sup> Zahtev, stav 50.

<sup>88</sup> Zahtev, stav 51.

<sup>89</sup> Odgovor, stav 34.

<sup>90</sup> Odgovor, stav 35.

<sup>91</sup> Odgovor, stav 36.

postupak pred Specijalizovanim većima.<sup>92</sup> Iako postojanje opasnosti od ometanja postupka ne znači nužno i opasnost od izvršenja novih krivičnih dela, faktori koji u ovom predmetu potkrepljuju pretpostavku o postojanju opasnosti od ometanja postupka relevantni su i za procenu opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela. U tom smislu, sudija za prethodni postupak smatra da istaknuta uloga koju g. Krasnići igra na Kosovu i njegov stav o "kolaboracionistima", na kom on istrajava iako vrlo dobro zna kakve implikacije taj naziv ima u kontekstu opšte prakse zastrašivanja svedoka, ukazuju na to da će g. Krasnići verovatno, pod bilo kojim vidom odgovornosti, učestvovati u izvršenju ili doprineti izvršenju krivičnih dela sličnih osnovnim delima za koja se tereti protiv lica koja tvrde da su pripadnici OVK vršili krivična dela, i to protiv onih lica za koja se smatra da su protivnici OVK, uključujući svedoke koji su dali ili mogu dati iskaz u predmetu i/ili treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. To ne mora da znači da će g. Krasnići fizički izvršiti ta krivična dela. Dovoljno je ukoliko g. Krasnići putem izjava i radnji, bilo javnih bilo privatnih, može da podstakne pojedince iz mreže svojih pristalica ili im pomogne da izvrše takva dela ili da na bilo koji drugi načina doprinese njihovom izvršenju. Sudija za prethodni postupak smatra da nepostojanje dokaza o krivičnim delima izvršenim u periodu posle kraja sukoba,<sup>93</sup> kao i starosna dob [BRISANO] g. Krasnićija,<sup>94</sup> ne negiraju navedeni obrazac, naročito ako se imaju u vidu da će se g. Krasnići u narednim mesecima postepeno upoznavati s dokazima na kojima počivaju optužbe protiv njega, na primer, s identitetom svedoka koji su dali ili bi mogli dati iskaz u predmetu i/ili treba da svedoče pred Specijalizovanim većima.

43. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.

---

<sup>92</sup> V. gore, stavovi 36–39.

<sup>93</sup> Zahtev, stav 50.

<sup>94</sup> Zahtev, stavovi 6, 50.

#### 4. Zaključak

44. Sudija za prethodni postupak zaključuje da postoji rizik da će g. Krasnići pobeći, ometati dalji postupak pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela protiv lica za koja se smatra da su protivnici OVK, uključujući svedoke koji su dali ili mogu dati iskaz u ovom predmetu i/ili treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Sudija za prethodni postupak će dalje u tekstu oceniti da li se te opasnosti mogu na odgovarajući način otkloniti pod uslovima koje predlaže odbrana.

#### C. PREDLOŽENI USLOVI

45. Odbrana dostavlja pismenu garanciju g. Krasnićija, u kojoj se g. Krasnići obavezuje da će se, ako bude privremeno pušten na slobodu, pridržavati sledećih predloženih uslova: (i) vratiće se na suđenje pred Specijalizovanim većima da odgovori na optužbe koje mu se stavljaju na teret, ili kad god dobije poziv od Specijalizovanih veća Kosova; (ii) navešće adresu [BRISANO] na kojoj će boraviti, pridržavaće se svih uslova koje Specijalizovana veća Kosova odrede i neće menjati boravište; (iii) redovno će se javljati organima vlasta, ukoliko Specijalizovana veća Kosova to budu tražila; (iv) neće kontaktirati sa svedocima ili drugim licima koja su povezana s ovim predmetom, niti će uticati na njih; (v) neće putovati u druge opštine niti na mesta na kojima su, prema optužnici, izvršena krivična dela; (vi) neće davati javne izjave o pitanjima vezanim za ovaj predmet ni u medijima ni na društvenim mrežama niti na bilo koji drugi način; i (vii) pridržavaće se svih drugih uslova koje Specijalizovana veća Kosova odrede ukoliko se odobri njegov zahtev za privremeno puštanje na slobodu.<sup>95</sup>

---

<sup>95</sup> Zahtev, stav 19; dokument F00122/A01.

46. Tužilaštvo u odgovoru iznosi da se nikakvom kombinacijom predloženih uslova ne mogu umanjiti rizici povezani s puštanjem g. Krasnićija na slobodu, te da su pritvor i tamošnji režim praćenja komunikacija jedini način da se ti rizici otklone.<sup>96</sup> Osim toga, tužilaštvo tvrdi da ni Specijalizovana veća, ni Euleks, ni policija Kosova nemaju ni sredstva ni resurse da na odgovarajući način nadziru da li se g. Krasnići pridržava uslova pod kojima je privremeno pušten na slobodu,<sup>97</sup> te da najmanje tri incidenta na Kosovu pokazuju da tamošnja policija nije u stanju da uhapsi bivše vođe OVK niti da nadzire da li se oni pridržavaju uslova pod kojima su privremeno pušteni na slobodu.<sup>98</sup>

47. Odbrana u odgovoru navodi da tužilaštvo nije dokazalo da vlasti na Kosovu nisu u stanju da valjano nadziru g. Krasnićija, i to iz sledećih razloga: (i) primeri koje je tužilaštvo navelo zapravo pokazuju da vlasti na Kosovu jesu u stanju da ponovo uhapse pripadnike OVK i pokrenu postupke protiv njih;<sup>99</sup> i (ii) g. Krasnići se obavezuje da će poštovati sve dodatne uslove koji se odrede, čime bi eventualni operativni problemi u nadziranju automatski bili rešeni.<sup>100</sup>

48. Kad je reč o opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak smatra da predloženi uslovi mogu da umanje opasnost koja se povezuje s g. Krasnićijem. S tim u vezi, sudija za prethodni postupak kao povoljne predložene uslove navodi obećanje g. Krasnićija da će se vratiti pred Specijalizovana veća čim dobije odgovarajući poziv, da neće menjati prebivalište i da će se redovno javljati nadležnim organima vlasti.<sup>101</sup>

49. Kad je reč o opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak smatra da se nijednim

---

<sup>96</sup> Odgovor, stav 37.

<sup>97</sup> Odgovor, stav 38.

<sup>98</sup> Odgovor, stavovi 39–43.

<sup>99</sup> Replika, stavovi 19–20.

<sup>100</sup> Replika, stav 21.

<sup>101</sup> Odgovor, stav 19(a)–(c); dokument F00122/A01.



predloženim uslovom, niti eventualnim dodatnim ograničenjima koja bi uveo sudija za prethodni postupak, ne može ograničiti mogućnost g. Krasnićija da stupi u kontakt sa svojom zajednicom ili mrežom pristalica. Iako se g. Krasnićii obavezuje da neće davati izjave o pitanjima vezanim za postupak koji se vodi protiv njega, ne postoji način da se efikasno kontrolišu njegove izjave o političkim ili istorijskim temama koje naizgled nemaju veze s postupkom. Takvim izjavama u javnosti g. Krasnićii bi mogao da podstakne, pomogne ili na drugi način angažuje druga lica radi zastrašivanja lica koja navode da su pripadnici OVK vršili krivična dela ili radi nanošenja štete tim licima. Pored toga, nijednim od predloženih uslova ne mogu se ni ograničiti ni nadzirati Krasnićijevi privatni kontakti, u kojima bi on neprimećeno, bilo direktno bilo preko drugih lica, mogao da utiče na svedoke, da ih zastrašuje, preti im ili im nanese štetu. Ograničavanjem kretanja ili javnih aktivnosti g. Krasnićija ne bi se ograničila njegova mogućnost da komunicira privatno, iz svog doma. Što je najvažnije, nemoguće je sprovesti niti nadzirati zabranu g. Krasnićiju da kontaktira sa svedocima, licima povezanim s predmetom ili s bilo kojim licem na Kosovu, bez obzira na to da li se ta zabrana odnosi na lične susrete ili komunikaciju putem elektronskih uređaja. Režim nadzora komunikacija koji se primenjuje u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća jedini je način da se kontakti g. Krasnićija efektivno ograniče i nadziru, čime se umanjuje opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršenja, odnosno doprinosa izvršenju krivičnih dela.

50. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da se predloženim uslovima, uključujući eventualna dodatna ograničenja koja bi uveo sudija za prethodni postupak, ne bi dovoljno umanjile opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršenja novih krivičnih dela.

#### D. STEPEN TAJNOSTI

51. Sudija za prethodni postupak primećuje da je odbrana repliku dostavila samo u poverljivoj verziji, dok su zahtev i odgovor dostavljeni i u javnoj redigovanoj verziji. Sudija za prethodni postupak smatra da je, shodno pravilu 82 Pravilnika, primereno da odbrani naloži da repliku dostavi i u javnoj redigovanoj verziji.

#### V. DISPOZITIV

52. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak

- a) **ODBIJA** zahtev i
- b) **NALAŽE** odbrani da do petka, 29. januara 2021, dostavi javnu redigovanu verziju replike.

/potpis na originalu/

**Sudija Nikola Giju,**  
**sudija za prethodni postupak**

U petak, 22. januara 2021.

U Hagu, Holandija